



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 8885-08-20 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

1

בפני כבוד השופט אורן סילברמן

תובעים 1. איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ  
2. יאיר קרני

נגד

נתבע אליעזר איכבאום

### פסק דין

1. בפני תביעה כספית בגין נזקים שנגרמו לתובעים בתאונה מיום 12.02.20.

2

3  
4 2. התובעים טוענים כי התאונה ארעה שעה שרכב התובע 2 חנה בחניית נכים מוסדרת בסמוך  
5 לביתו. הנתבע פגע ברכב התובע 2 וגרם לו לנזקים. התובעת 1 טוענת כי מכוח עילת השיבוב  
6 הינה זכאית לשיפוי בגין נזקה בסך של 7,320 ₪. התובע 2 תובע את נזקיו הישירים  
7 כתוצאה מהתאונה המסתכמים בסך של 3,861 ₪ וכן בסך של 500 ₪ בגין עוגמת נפש.  
8 התבקש היתר לפיצול סעדים בנוגע להנחת העדר תביעות. התובעים תמכו את תביעתם  
9 בחוות דעת השמאי אברהם עיזי.

10

11 3. הנתבע טען כי אכן פגע קלות ברכב התובע אך לא גרם לכל נזק. הרכב צולם על ידי בנו של  
12 התובע אך התמונות לא נמסרו ולא הוצגו. מאחר ולא נגרם נזק הוחלפו פרטים והצדדים  
13 המשיכו לדרכם. כעבור מספר ימים ראה הנתבע פוסט שפרסם התובע ובו נטען כי פגעו  
14 ברכב התובע וגרמו לו לנזקים. התובע הראה את הפוסט לבת זוגו מספר שעות לאחר  
15 פרסומו ולא ניתן היה לאתרו עוד. לאור הפוסט הרי שברור שרכב התובע נפגע פעם שניה  
16 על ידי כלי רכב אחר ולא על ידי הנתבע. מדובר בניסיון של התובע להפיל על הנתבע את  
17 מלוא הנזקים לרכבו. נטען כי היה שפשוף בכנף שלא הצריך החלפתה וכי זווית הפגיעה  
18 מלמדת שלא יכולה היתה להיגרם על ידי הנתבע. כך מלמדים גם גובהם של הרכבים.  
19 במהלך ההליך תמך הנתבע את טענותיו בחוות דעת השמאי מאיר אייל.

20

21 4. בהעדר הסכמה דיונית בין הצדדים נקבע התיק לשמיעת ראיות ובמסגרת דיון זה העידו  
22 מטעם התובעים התובע 2 ובנו, ומטעם הנתבע העידו הנתבע וכן גב' אביבית אליאס וגב'  
23 קרן בר שלום. כמו כן העידו השמאים מטעם הצדדים. הצדדים סיכמו בעל פה.

24



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 20-08-8885 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

### דיון והכרעה

- 1  
2  
3  
4 .5 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים והראיות בהליך אני סבור כי התובעים עמדו בנטל  
5 הנדרש במאזן ההסתברויות להוכחת אחריות הנתבע לתאונה ולהיקף נזקיהם ועל כן יש  
6 מקום לקבל את התביעה.  
7  
8 .6 אין מחלוקת עובדתית כי הנתבע, בעודו נוסע לאחור, פגע ברכבו של התובע אשר עמד בחניה  
9 מסודרת. כך מאשר הנתבע בכתב ההגנה (סעיף 9), כך הוא מאשר בעדותו (עמוד 13 שורות  
10 27-28 ושוב בעמוד 15 שורות 19-18) וכך מאשרת העדה אליאס מטעמו (עמוד 17 שורה 22).  
11 גם מעדות הגב' בר שלום עולות נסיבות התאונה כאשר היא מתארת את הנתבע "גונב  
12 רוורס" ואז "עוצר פתאום" (עמוד 20 שורות 19-18).  
13  
14 .7 המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלה האם במפגש רכבים זה נגרם נזק כלשהו לרכב התובע,  
15 האם נגרם הנזק הנתבע בהליך ובהקשר האמור האם רכב התובע היה מעורב בתאונה  
16 נוספת מספר ימים לאחר האירוע האמור. אני סבור כי במאזן ההסתברויות יש לקבוע כי  
17 הנזק נגרם בתאונה הנדונה ולא הוכחה תאונה נוספת.  
18  
19 .8 ראשית, נסיבות התאונה המתוארות בעדותו של הנתבע אל מול אלו המתוארות בכתב  
20 ההגנה שונות לחלוטין – בכתב ההגנה נטען כי הנתבע חנה את רכבו בצמוד למדרכה, הלך  
21 לבקר מקורבים, שב אל הרכב כעבור כשעה, רק אז התניע את הרכב ונסע בעדינות לאחור  
22 (סעיפים 8 ו-9 לכתב ההגנה). מעדותו של הנתבע עולה גרסה שונה לגמרי – "הגעתי  
23 לעופרים עם גב' אביבית שבזמנו הייתה בת הזוג שלי, הלכנו לבקר חברים וברח' מעלה  
24 הזית 19, כשהגעתי לשם הייתה לי שיחת טלפון ועניתי לטלפון ועצתי צמוד למדרכה  
25 ועניתי לטלפון, השיחה הייתה קצרה וסיימתי את השיחה ורציתי לחנות כדי לצאת  
26 מהאוטו" (עמוד 13 שורות 26-24). לדברים ודאי חשיבות כאשר כתב ההגנה נתמך גם  
27 בתצהיר הנתבע, שמוסר גרסה שונה לחלוטין בעדותו. גם העדה אליאס מפרטת גרסה דומה  
28 לגרסת התובע בעדות, בניגוד לכתב ההגנה (עמוד 17 שורה 22).  
29  
30 .9 מעבר לכך שהבדל גרסאות ממעט את הערך הראייתי שניתן לתת לגרסה העובדתית שרי  
31 שבהקשר זה אין מדובר רק בכך – גרסת הנתבע בעדות בפניי משתלבת עם נסיבות הפגיעה  
32 ברכב התובעים בשונה מטענתו בכתב ההגנה - בעוד שנסיעה אחורה לשם יציאה מחניה (על  
33 פי גרסת כתב ההגנה) משתלבת עם פגיעה בחזית שמאל של רכב התובע, הרי שנסיעה  
34 אחורנית למטרת חניה, כאשר החניות מבוצעות במפרץ מצד ימין של הרכב (רי' עדות בר



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 20-08-8885 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

- 1 שלום מטעם הנתבע בעמוד 20 שורות 15-18) מחייבת הסטת ההגה ימינה וכפועל יוצא חלקו  
2 הימני אחורי של רכב הנתבע הוא הבולט. נסיבות כאלו תואמות גם לפגיעה בכנף השמאלית  
3 של רכב התובע כפי שאושרה על ידי השמאי עזיזי.  
4
- 5 10. שנית, הנתבע מעיד כי האירוע היה מינוי, לא נגרם בו נזק ולכן לא התכוון לצלם את הרכבים  
6 המעורבים. הנתבע אף מציין כי בנסיבות היה "הזוי לצלם" (עמוד 15 שורות 10-14).  
7 לעומתו מעידה הגב' אליאס כי היא ביקשה לצלם וגם אמרה זאת לנתבע - "כך אני זוכרת.  
8 אמרתי לו בוא נצלם לא הייתה לי סוללה. גם לאליעזר לא הייתה סוללה אחרת הוא היה  
9 מצלם. ש. איך את יודע שהוא היה מצלם? ת. כי רציתי לצלם, אבל אני זוכרת שלא הייתה  
10 לי סוללה" (עמוד 18 שורות 19-21). לסתירה זו חשיבות משמעותית ודאי בנסיבות בהן  
11 הנתבע נוהג ברכב ללא ביטוח מקיף וכאשר הוא מודע לכך שכל נזק ישולם מכיסו. בהחלט  
12 מצופה היה כי יתעד את העובדה שלשיטתו לא נגרם כל נזק לרכב, בנסיבות בהן הוא מודה  
13 כי פגע ברכב ומתנצל (סעיף 10 לכתב ההגנה ועמוד 14 שורות 2-3) ובפרט כאשר בת זוגו,  
14 מבקשת לצלם ואף מייעצת לו לעשות כן!  
15
- 16 11. כאמור, הנתבע אינו מבוטח בביטוח מקיף ועל כן כל נזק שיפסק במסגרת הליך זה ישולם  
17 מכיסו (עמוד 15 שורות 6-7). בנסיבות אלו יש לנתבע אינטרס אישי משמעותי בהליך וביחד  
18 עם סתירות חוזרות בראיות מטעמו מוחלשת מאד גרסתו העובדתית. אומנם, גם לתובע  
19 אינטרס אישי להשבת נזקיו הישירים הנתבעים. אולם, להבדיל מהנתבע הרי שבגין מרבית  
20 נזקיו התובע שופה על ידי התובעת ועל כן האינטרס שלו מצומצם משמעותית מזה של  
21 הנתבע.  
22
- 23 12. שלישית, גם על פי גרסת הנתבע, אם מדובר היה בפגיעה קלה שבכלל לא הורגשה, הרי שלא  
24 ברור מדוע יצאה הגב' אליאס מהרכב לאחר הפגיעה כדי "להסתכל", ובעיקר, מדוע הגיע  
25 למקום, על פי גרסת התובע, "בחור שהיה עומד 2-3 מ' משם בכניסה לבניין, מעבר  
26 למזרקה" (עמוד 13 שורות 28-29). ידוע עתה כי "הבחור" הינו בנו של הנתבע אשר על פי  
27 עדותו הגיע לאחר ששמע "בוס", כאשר הוא יורד כבר מספר מדרגות בכיוון הבית (עמוד 7  
28 שורות 14-16 ועמוד 8 שורות 6-7). האמור מבסס מסקנה עובדתית כי המפגש בין הרכבים  
29 היה משמעותי יותר מזה אשר מתואר על ידי הנתבע ועדיו, וזאת כאשר גם מי שנכח מספר  
30 מטרים מהמקום, עם הפנים לכיוון הבית, שמע את הפגיעה והגיע לראות את המתרחש.  
31
- 32 13. רביעית, גרסת הנתבע לקיומו של אירוע תאונתי נוסף הינה הסקת מסקנה, ללא ביסוס  
33 עובדתי, אשר מתבססת על פרשנות פוסט שפורסם על ידי התובע. דא עקא, אין בידו של



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 8885-08-20 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

- 1 התובע כל ראייה להוכחת טענתו העובדתית, ואפילו אין בידו להציג את אותו פוסט. די בכך  
2 כדי לדחות את גרסתו.  
3
- 4 14. הדברים אמורים בפרט לאור פערים בראיותיו גם בהקשר זה. כך, הנתבע מעיד כי את  
5 הפוסט ראה מספר ימים לאחר התאונה וכשעתיים אחר כך, כשהגיע אביבית אליו, סיפר  
6 לה על הפוסט והראה לה אותו (עמוד 14 שורות 7-11). הגב' אליאס מעידה בהקשר זה  
7 (בחקירתה הראשית) – "שאליעזר צלצל אליי אחרי זה, בערך חודש וחצי הוא אמר  
8 שיש פוסט בפייסבוק שהעלה שפגעו בג'יפ שוב ואיזה חוסר מזל שזה ג'יפ חדש, ואני  
9 חיפשתי את הפוסט ולא ראיתי אותו, הפוסט נמחק" (עמוד 17 שורות 34-35) ובחקירה  
10 הנגדית – "הוא התקשר אליי חודש וחצי אחרי זה הוא פתח את הפייסבוק כדי להראות  
11 לי ושנינו לא מצאנו את זה, עשינו חיפוש ולא מצאנו את זה" (עמוד 19 שורות 12-13).  
12 מדובר בגרסאות שונות לחלוטין, הן לעניין המועד, הן לעניין המפגש, הן לעניין הצפייה  
13 בפוסט - ניתן לקבוע כי הגב' אליאס לא ראתה כלל את הפוסט ועולה ספק משמעותי גם  
14 בנוגע למועד צפייתו של התובע באותו הפוסט.  
15
- 16 15. נזכיר כי גם קיימים פערי הגרסאות בנוגע לתוכן הפוסט בין גרסת הנתבע וגרסת התובעים  
17 (עמוד 16 שורה 25-32 ומנגד עמוד 9 שורות 21, 31-32 ועמוד 10 שורות 10-13). מכל מקום,  
18 התובע 2 ובנו מסרו גרסאות בנוגע לפוסט, תוכנו, מטרתו ומדוע הוסר (עמוד 6 שורות 9-23,  
19 עמוד 9 שורות 11-32, עמוד 10 שורות 4-11). גרסאותיהם נותנת הסבר מניח את הדעת ואין  
20 מאפשרות קביעה, על יסוד עדות הנתבע בלבד, ללא כל ראייה אחרת, לבסס מסקנה במאון  
21 ההסתברויות כי רכב התובעים נפגע בתאונה נוספת ימים ספורים לאחר התאונה.  
22
- 23 16. בהקשר זה אציין כי הרכב נבדק על ידי השמאי עזיזי ביום 18.02.20, קרי, 6 ימים לאחר  
24 התאונה בה היה מעורב רכב הנתבע – חלון הזמנים לאירוע תאונתי נוסף הינו קצר מאד,  
25 וממילא פער הזמנים המתואר על ידי העדה אליאס, כחודש – חודש וחצי לאחר התאונה,  
26 אין בו די לבסס קביעה עובדתית בדבר קיומו של אירוע תאונתי נוסף בפרק הזמן האמור.  
27
- 28 17. חמישית, אין בעדותה של הגב' בר שלום לסייע לנתבע בדבר – מעדותה עולה כי היא עמדה  
29 מצדו השני של רחוב בו שני נתיבים, עם כלבותיה, כאשר היא איננה שומעת את הדברים  
30 הנאמרים בין הנוכחים (עמוד 20 שורות 14-23). העדה לא חצתה את הכביש ולא התקרבה  
31 לאירוע או למכוניות (עמוד 21 שורות 9-12). מדובר באירוע בשעת לילה, והעדה אף מאשרת  
32 כי יתכן ואירע בשעה 11 בערב כפי שנטען על ידי התובעים (עמוד 21 שורות 5-6). אנו יודעים  
33 כי רכב התובעים צבוע בשחור. בנסיבות האמורות ניתן לקבוע כי העדה לא יכולה היתה  
34 לראות אם נגרם נזק ואיזה נזק נגרם באירוע.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 8885-08-20 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

- 1  
2 18. גם בנוגע לעדותה של הגב' בר שלום פער גרסאות משמעותי אשר מעמיד בספק את עדותה  
3 או לחילופין את גרסת הנתבע - בעוד שהנתבע מעיד כי **"אחרי שהבחור ירד למטה עשיתי**  
4 **לה סימן עם היד שהכל בסדר אין מה לעשות והיא המשיכה ללכת"** ורק לאחר מכן הגיע  
5 הבחור עם האבא, הסתכלו על הרכב וניהלו בניהם דברים (עמוד 13 שורה 31 עד עמוד 14  
6 שורה 3), הרי שהעדה מעידה כי **"ראתה"** את כל ההשתלשלות, כולל ירידת **"הבחור"** לבית,  
7 הגעתו חזרה עם **"אדם נוסף"**, הסתובבות סביב הרכב, צילום הרכב, ולמעשה את האירוע  
8 בכללותו (עמוד 20 שורות 18-23 ושוב בעמוד 21 שורות 15-21). שוב, גרסאות שונות  
9 לחלוטין!  
10  
11 19. שישיית, לעניין הנזק מקובלת עלי לחלוטין חוות דעתו של השמאי עזיזי מטעם התובע.  
12 השמאי בעדותו נתן הסבר מפורט וברור לרכיבי הנזק שאושרו על ידו ועלותם, כאשר הוא  
13 מלווה את התיקון ומתעד אותו (ר' למשל בעמוד 12 שורות 5-17, 22 ו- 28-33). למעשה,  
14 לאחר עדותו, שהיתה מקצועית וברורה, גם הנתבע אישר כי הוא אינו חולק על הסכומים  
15 שנקבעו על ידי השמאי (עמוד 13 שורות 11-12).  
16  
17 20. לעומתו, אין ליחס כל משמעות ראייתית לשמאות מטעם הנתבע - ראשית, בעדותו השמאי  
18 טוען כי אין מדובר בחוות דעת אלא **"הבעת עמדה"** (עמוד 21 שורה 32 עד עמוד 22 שורה 6  
19 ושוב בעמוד 23 שורות 10-12). לא הוצג כל היבט ראייתי או דיוני למסמך **"הבעת עמדה"**  
20 ועל כן מדובר ממילא בעדות סברה בלתי קבילה. שנית, לגופה של שמאות המתייחסת  
21 לעלות התיקון, הרי שהשמאי לא בדק את הרכב וזאת בניגוד לנהלים, למקובל ולנדרש (ר'  
22 עדות שמאי התובע בעמוד 11 שורה 34 עד עמוד 12 שורה 7), ובפרט כאשר שמאי הנתבע  
23 אינו יודע אם הרכב בכלל תוקן (ר' עמוד 21 שורה 34). ההסבר היחיד שנותן השמאי לכך  
24 שלא נבדק הרכב הוא בכך שאין מדובר בחוות דעת כאמור. שלישיית, השמאי מתייחס  
25 בעדותו לכך שהבעת העמדה הינה **"לגבי חלפים שנמצאים בשוק, לא אם היה נדרש**  
26 **להחליף אותם או לתקן באופן אחר"** (עמוד 22 שורה 20). בהקשר זה הרי שממילא כל  
27 שעומדת בפני היא חוות דעת השמאי מטעם הנתבע שבדק את הרכב, תיעד וליווה את  
28 התיקון. רביעית, גם השמאי מטעם הנתבע מאשר פגיעה במגן ושריטה קלה במרווח הכנף  
29 בין הדלת (עמוד 22 שורות 32-34), הם מוקדי הנזק שאושרו על ידי שמאי התובע. חמישיית,  
30 על אף שהשמאי לא טרח לבדוק את הרכב הוא מעריך הפרשי שומה בשיעור של 60%,  
31 למשל, בנוגע לשיעור ירידת הערך (שנקבעה בשיעור של 1% בגין צביעה לא מקורית לרכב  
32 חדש). הסברו בהקשר זה אינו סביר כאשר, גם לשיטתו, היה מקום לקביעת ירידת ערך  
33 ברכיב הצביעה וכאשר גם לשיטתו היתה שריטה קלה במרווח הכנף. שישיית, בנוגע לעלות  
34 החלפים, שם הפרש משמעותי בין חוות הדעת, הרי ששמאי הנתבע לא מציג כל הצעת מחיר



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 8885-08-20 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

- 1 או בדיקה שביצע וזאת בניגוד לעדותו של שמאי התובע אליה הפניתי לעיל (ור' גם הערה  
2 בעמוד 2 לחוות דעת שמאי התובעים).
- 3 21. אין לקבל גם את "הבעת העמדה" בכל הקשור להתכנות קרות הנזק בתאונה – שמאי  
4 הנתבע אינו בוחן תנועה והדברים עולים מעדותו (עמוד 23 שורות 6-7) וכן מפרטי ניסיונו  
5 (עמודים 5-6 לחוות הדעת). בהתאם, "פרשנותו" לעניין התכנות הנזק בתאונה איננה  
6 קבילה. אין מדובר בתחום מומחיות לשמאי או בוחן רכב. למעלה מכך, השמאי מתבסס  
7 בניתוח העובדות ותיאור האירוע על כתב התביעה וכתב ההגנה (עמוד 6 לחוות הדעת). דא  
8 עקא, כפי שפורט לעיל, ישנה גרסה שונה של הנתבע בעדותו למטרת הנסיעה לשם חניה בעת  
9 התרחשות התאונה ואשר משליכה גם על דרך הנהיגה ובהתאם על התכנות גרימת הנזק.  
10
- 11 22. שביעית, נזקי התובעים נתמכים בחשבונית מס בגין התיקון (שאושרה על ידי השמאי),  
12 תמונות השמאי המתעדות את הנזקים ואת שלבי תיקון הרכב, הוראת תשלום, פוליסת  
13 ביטוח וחשבונית השמאי. בהקשרים אלו לא הועלתה כל טענה מצד הנתבע בדבר זכות  
14 השיבוב ושיעור התשלום שבוצע.  
15
- 16 23. בכל הקשור לתביעת התובע 2 בגין אבדן זמן ועגמת נפש, אינני סבור כי יש הצדקה לפסיקה  
17 נפרדת בהקשר זה. לא הועלו טענות או הובאו ראיות מיוחדות בנדון והסעד לא נזכר  
18 במפורש בסיכומים.  
19
- 20 **סיכום**
- 21
- 22 24. לאור כל האמור לעיל אני מקבל את התביעה.  
23
- 24 25. אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת 1 סך של 7,320 ₪ בגין נזקה בתאונה.  
25
- 26 26. אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע 2 סך של 3,861 ₪ בגין נזקיו הישירים בתאונה.  
27
- 28 27. עם קבלת התביעה יש מקום לחייב את הנתבע לשאת בתשלום הוצאות התובעים בגין ניהול  
29 ההליך.  
30
- 31 28. בהתאם להוראות תקנות 151 ו-153 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018, בהתחשב  
32 בניהולו של ההליך עד תומו, כולל ישיבת הוכחות שכללה שמיעת 5 עדים ו- 2 מומחים,  
33 ומתן פסק דין יש מקום לפסוק הוצאות ראיות וממילא אין כל הצדקה לחרוג מטה  
34 מהשיעור המינימלי הקבוע בתקנות.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 8885-08-20 איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' איכבאום

1

2 29. אני מחייב את הנתבע להשיב לתובעים את אגרת התביעה בסך של 766 ₪, את הוצאות  
3 המומחה בגין עדותו בסך של 1,200 ₪ וכן סך של 3,000 ₪ בגין החזר הוצאות שכ"ט עו"ד  
4 (כולל מע"מ).

5

6 30. לכל הסכומים יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

7

8 31. ביחד עם כתב התביעה הוגשה בקשה למתן היתר לפיצול סעדים מטעם התובע 2 בכל  
9 הקשור להנחת העדר תביעות וזאת שעה שהנזק טרם התגבש במועד הגשת התביעה. לא  
10 הוגשה תגובת הנתבע לבקשה זו וגם לא כל התייחסות במסגרת הסיכומים. לאור האמור,  
11 ומאחר וממילא מדובר בנזק שטרם התגבש, אני נעתר לבקשה בהקשר זה.

12

13 32. זכות ערעור כחוק.

14

15 ניתן היום, י"ג אב תשפ"א, 22 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

16

17

18

19