



**בית משפט השלום בקריות**

ת"א 10-10-49280 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

בפני כב' סגן הנשיא, השופט נווה ערן

תובע דניאל פקטורוביץ

נגד

נתבעים 1. יריב בן יוסף, ת.ז. 033175407  
2. סופר טסט חיפה (2003) בע"מ (התביעה נדחתה)

**פסק דין**

1

2

בפני תביעה כספית.

3

4 בסעיף 25 לכתב התביעה המתוקן מבקש התובע את ביטול העיסקה של קניית רכב מסוג הונדה מסי  
5 רישוי 5102068 משנת ייצור 2009 (להלן "הרכב") אשר נעשתה עם הנתבע 1 ועל חיוב הנתבע 1  
6 לשלם לתובע את סכום רכישת הרכב בסך 92,500 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ובתוספת שכ"ט  
7 שמאי, באופן שהתביעה הכספית היא על סך 97,140 ₪ ובתוספת 10,000 ₪ הוצאות משפט ועוגמת  
8 נפש.

9

הסכום הנתבע הינו 107,140 ₪.

10 התביעה הוגשה במקור גם כנגד הנתבעת 2 – סופר טסט חיפה (2003) בע"מ ואף נשמעו ראיות בעניין  
11 זה, ואולם בסופו של דבר חזר בו התובע מהתביעה כנגד הנתבעת 2 – מכון הבדיקה אליה נלקח  
12 הרכב והתביעה נדחתה בהסכמה ללא צו להוצאות.

13

14 עלי לציין, כי מאותו רגע שבו נדחתה התביעה כנגד הנתבעת 2, ממילא אין לתת כל משקל או  
15 התייחסות לטענות שנשמעו מפי התובע, כי כביכול היה שיתוף פעולה בין הנתבע 1 לבין הנתבעת 2  
16 על מנת למכור את הרכב לתובע.

17

18 עיקר הטענות של התובע, כפי שבאות לידי ביטוי בכתב התביעה המתוקן עניינם הטעיה ואי אמירת  
19 אמת. בסעיף 9 לכתב התביעה המתוקן, מבהיר התובע, כי הנתבע 1 הציג בפניו את הרכב כרכב שעבר  
20 תיקוני פח וצבע בלבד ולא גילה לו את עברו של הרכב.

21

הנתבע 1 ידע, כי הרכב היה מעורב בתאונה קשה בעקבותיה הוא הוכרז "כאובדן להלכה".

22

23 רק כחודש וחצי לאחר הרכישה וכשפנה התובע למוסד הונדה בנצרת עלית לצורך ביצוע טיפולים,  
24 נמסר לו כי הרכב אינו באחריות עקב ההשבתה ואז גם קיבל לידיו את הדו"ח של השמאי, מר ינאי  
25 עבדי, אשר בעקבות חוות דעתו הוכרז הרכב "אובדן להלכה".

26

התובע פנה לנתבע 1 לביטול העיסקה ואולם זה סרב.

1 מתוך 9



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 49280-10-10 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

1 חוות דעתו של השמאי ינאי עבדי מצביע כי מחירו המשוער של הרכב היה 45,464 ₪.

2

3 לטענת התובע אפוא, משלא ניתן גילוי נאות, יש לבטל את העיסקה ולהורות על החזרת הכסף

4 ששולם.

5

6 התיק נשמע במספר דיונים ולבסוף בראיות ביום 5.11.12 ו- 6.2.13.

7

8 כאמור, מכילות ישיבות ההוכחות גם את ההתייחסות הנוגעת לנתבעת 2, אשר התביעה נגדה

9 נדחתה.

10

11 בסיום ישיבת ההוכחות מיום 6.2.13 סיכם ב"כ התובע בע"פ ועל פי ומכוח החלטתי מיום 6.2.13

12 הגיש סיכומים משלימים וכן תיק מוצגים.

13

14 על פי סיכומי התובע, מדובר ברכב שאיננו בטיחותי, רכב שהיה מעורב בתאונה קשה שבעקבותיה

15 הוא הוכרז "אובדן להלכה".

16 עובדות אלו נסתרו מהתובע ואילו היה יודע עליהן לא היה מתקשר בעסקת מכירת הרכב.

17 עדותו של הנתבע 1, כאילו לא הסתיר דבר מהתובע אינה מתיישבת עם החקירה בביהמ"ש ועם

18 המסמכים הרבים שצורפו, ובתוכם חוזה הרכישה של הרכב מתאריך 2.6.10.

19

20 עוד טוען התובע, כי הנתבע חתם על הסכם רכישת הרכב עם תב' אחים יזדי בע"מ, אשר מנהלת עסק

21 למכירת מכוניות ושרידי מכוניות לאחר התאונה.

22 אחים יזדי הגדירה את הסכם המכירה לנתבע 1 כ"הסכם לרכישת רכב לאחר תאונה", דבר שהנתבע

23 1 לא מצא לנכון לעשות בהסכם המכירה של התובע.

24

25 במסגרת אותו הסכם עם אחים יזדי לקח על עצמו הנתבע התחייבויות חשובות: לתקן את הרכב

26 במוסך מורשה, להמציא בתום התיקון אישור מהמוסך שהרכב תוקן אצלו, להמציא אישור בדבר

27 החלפת חלפים ורכישתם כחוק וחוו"ד שמאית לפני ואחרי התיקון.

28 במידה ולא יבצע התחייבויות אלה, רישיונות הרכב יופקדו במשרד הרישוי והרכב יוכרז "אובדן

29 גמור".

30

31 הנתבע 1 בפועל הגיש חשבוניות לרכישת חלפים באופן חלקי בלבד וחלקם אף אינו קשור לרכב

32 ותיקן את הרכב בעצמו.

33 לטענת הנתבע 1, הוא לא היה חייב לתקן את הרכב במוסך מורשה לאחר רכישתו מ"אחים יזדי",

34 אך הדבר הוא בניגוד מפורש להתחייבותו.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 49280-10-10 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

1 הרכב, לטענת התובע, נמכר פחות מהמחירון (18,500 ₪) וזאת בשל מעורבותו בתאונה. ואולם, גם  
 2 טענה זו אינה נכונה, שכן הנתבע 1 אישר בעצמו בחקירתו, כי מלכתחילה דרש עבור הרכב 98,000 ₪  
 3 ובסופו של דבר נמכר הרכב ב- 92,500 ₪ (הגם שמחיר המחירון 109,000 ₪).  
 4 בהשלמת סיכומיו בכתב חזר התובע והדגיש, כי הנתבע 1 לא הביא שום ראיה, כי הרכב נמכר  
 5 בהנחה בשל היות מעורב בתאונה.  
 6 גם עדותו של מר שנדו מטעם הנתבעת 2, יש בה כדי ללמד שהתובע לא ידע שהרכב עבר תאונה  
 7 ותאונה קשה, וכך הוא מעיד בעמ' 17, שורות 25,26 לפרוטוקול הדיון מיום 6.2.13:  
 8 **"אם היתה פגיעה בשילדה או בחזית או בחלק האחורי מציניים זאת. אבל לא היתה פגיעה**  
 9 **בשילדה"**. עדות זו, טוען התובע, לא עלתה בקנה אחד עם חקירת הנתבע שמאשר, כי היתה פגיעה  
 10 בשילדה.  
 11  
 12 בחוזה הרכב, נספח א' לכתב התביעה מיום 2.6.10, לא צויין שהרכב היה מעורב בתאונה קשה עם  
 13 פגיעה בשילדה. גם בזיכרון הדברים הדבר לא מופיע, הגם שהנתבע 1 בעדותו (עמ' 12 שורות 24,25  
 14 לפרוטוקול הדיון מ- 5.11.12) ציין כי: **"בזיכרון הדברים הדבר מופיע"**.  
 15  
 16 לטענת התובע, יש להפעיל את שיקול הדעת השיפוטי לעניין הפגיעה הקשה ברכב, לאור העובדה  
 17 שמדובר בפגיעה בשילדה.  
 18  
 19 הנתבע אישר לביהמ"ש בעמ' 11, שורות 31,32 לפרוטוקול הישיבה מיום 5.11.12, כי הוא סוחר רכב.  
 20 משכך, מתייחס התובע בסיכומיו לחובות המוטלות על הנתבע כ"מוכר וסוחר ברכבים" וכן בגין  
 21 הפרת חובותיו על פי חוק להגנת הצרכן.  
 22  
 23 עוד מציין התובע, כי חלה על הנתבע בהיותו סוחר רכב החובה לגלות מידע מכוח חוק מכירת רכב  
 24 משומש – זכאות למידע וגילוי נאות, תשס"ח – 2008, אשר מחייבת את הסוחר למסור לקונה לפני  
 25 כריתת החוזה ובנפרד, טופס גילוי החתום על ידו הכולל בתוכו בין היתר: סוג תאגיד, מספרו ומענו,  
 26 פגיעות שנגרמו לרכב, מסי קילומטרים בהתאם לסעיף 4 לחוק.  
 27  
 28 הנתבע 1 לא הציג שום טופס שכזה ובכך הפר את הוראות החוק.  
 29  
 30 נסכם אפוא את טיעוני התובע:  
 31 מדובר ברכב שעבר תאונה קשה בשילדה, רכב שאיננו בטיחותי ואשר תוקן ע"י הנתבע 1 עצמו ולא  
 32 ע"י מוסך מורשה תוך הפרה של התחייבויות שנתן ל"אחים יודי" בעת קניית הרכב מהם. מדובר  
 33 בסוחר מכוניות שחלות עליו חובות נוקשות יותר מאדם רגיל, על פי חוק המכר. אילו היה התובע  
 34 מקבל את כל האינפורמציה, לרבות ביחס לבדיקה שנערכה בסופר-טסט ואשר לא נתנה לו  
 35 אינפורמציה מספיקה לגבי הפגיעה בשילדה, לא היה מתקשר בעיסקה.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 10-10-49280 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

1 הטענות כאילו ידע התובע על התאונה, דינן להידחות.  
 2 התובע לא קיבל הנחה בסדר הגודל לו טוען התובע, עקב ידיעה המיוחסת לו על אותה תאונה ואילו  
 3 היה יודע, כאמור, לא היה מתקשר בעיסקה.  
 4 עוד אציין, כי בעדותו בפני ציין התובע, כי הוא לא עושה שימוש ברכב ולמעשה ממתין להכרעת  
 5 בימ"ש, וזאת לאחר שביקש את ביטול העיסקה. עוד נטען ע"י ב"כ התובע, כי התובע לא ביצע  
 6 בדיקה שמאית לפני התיקון ואחרי התיקון, כפי שהתחייב, ולכן לא ניתן לתת אמון כי מדובר ברכב  
 7 אמין ותקין.  
 8

9 הנתבע 1 בסיכומיו ובכתב הגנתו טוען, כי יש לדחות את התביעה וזאת מנימוקים שונים שיצוינו  
 10 להלן. כאן המקום לומר, כי סיכומי הנתבע הוגשו רק ביום 26.5.13, וזאת מס' חודשים אחרי ישיבת  
 11 ההוכחות מפברואר. סיכומי הנתבע 1 היו צריכים להיות מוגשים על פי החלטת ביהמ"ש 7 ימים  
 12 ממועד סיום ישיבת ההוכחות בתאריך 6.2.13 ויש להצטער על העיכוב בהגשתם.  
 13 התובע עצמו פנה לביהמ"ש פעמיים, האחת בבקשה למתן פס"ד בהעדר סיכומים שנדחתה וכן בקשה  
 14 למתן פס"ד והוסבר לו כי העיכוב לא נבע מהכרעת ביהמ"ש, אלא מהגשת הסיכומים ע"י הנתבע 1  
 15 באיחור.  
 16

### להלן סיכום טענות הנתבע בסיכומיו:

- 17
- 18 1. התובע לא עמד בנטל ההוכחה להוכיח את תביעתו על פי "עודף מאזן הסתברות". עדותו של
- 19 התובע והעד מטעמו מצביעות על חוסר מהימנות מוחלט, חוסר הגיון והם בניגוד למסמכים
- 20 מצורפים עליהם חתמו.
- 21 לטענת הנתבע 1, התובע מייחס לו תרמית ומכאן שנטל ההוכחה מוגבר.
- 22 2. הנתבע 1 מפנה את ביהמ"ש לחוזה המכר בין הצדדים, שבו נאמר בסעיף 6, כי התובע
- 23 מצהיר שבדק את הרכב במכון מוסמך, שם קיבל מהבוחנים הסברים ותשובות מלאות לכל
- 24 שאלותיו המצוינות בדו"ח הבדיקה.
- 25 בסעיף 8 לטופס הבדיקה שכותרתו: "שילדת הרכב" מצוין "לא תקין" וכי יש סימני פגיעה,
- 26 מעיכות, נזק פגושים, תיקוני פח וצבע.
- 27 בסעיף 7 להסכם מצוין, כי התובע (הקונה) מצהיר, כי הבין את האמור בחוזה והוא מוותר
- 28 על כל תביעה.
- 29 בסעיף 8 להסכם מצוין לא תתקבל כל טענה מסוג "לא הבנתי" וכיו.
- 30 בסעיף 9 שעניינו התחייבות המוכר (הנתבע 1) לתיקונים, עולה שהנתבע 1 לא חייב לתקן
- 31 דבר, כלומר התובע רכש את הרכב כפי שהוא, תוך ידיעה על פגיעה בשילדה.
- 32 סעיף 11 להסכם מצוין מפורשות, שהתובע קיבל הנחה משמעותית של 16,500 ₪ (המהווה
- 33 לטענת הנתבע 1 15% מערך הרכב) בגין "מקוריות הרכב, תוצאות הבדיקה ואחוזי פחת
- 34 ומקרה ביטוח ועל סמך ממצאי טופס הבדיקה וכל זאת לאחר מו"מ".
- 35 הנתבע 1 מדגיש, כי המסמך נחתם אך ורק לאחר הבדיקה.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 10-10-49280 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

- 1     לטעמו של הנתבע 1, מדובר בטענה בע"פ כנגד מסמך בכתב ובהקשר זה אין לקבל את עדות  
2     התובע ואביו שלא ידעו על מה הם חותמים ו"לא הבינו" כאשר החוזה נחתם יום לאחר  
3     הבדיקה.
- 4     הניסיון של האב להציג את עצמו כ"עולה חדש" שאינו מבין, לא צלח משום שהוא כבר  
5     בארץ 20 שנה ומבין הכל (עמ' 6 לפרוטוקול שורות 3,4).
- 6     עדותו של האב לאוניד, כי הנתבע אמר לו (בעמ' 4 שורה 12), כי "היה שפשוף שנצבע ולכן  
7     הרכב נצבע ונמכר", אך עדות זו סותרת את דו"ח הבדיקה אשר מציין במפורש "סימני  
8     פגיעה סביב הרכב, מעיכות נזק פגושים, תיקוני פח וצבע, סביב הרכב".  
9     עדותו של האב על זיוף וגניבה לא היה לה שום בסיס. גם לא עדותו בעמ' 7 שורה 14, כי  
10    "הבנתי מהבוחן שיש רק שריטות ברכב".
- 11    הנתבע 1 מדגיש, כי כל הטענות להיכרות מוקדמת בינו לבין המכון, וכי הבדיקה היתה  
12    קצרה או כי היה שיתוף פעולה בין הנתבע 1 ובין הבוחן, דינן להידחות.  
13    זאת ועוד, לטענת הנתבע 1, מי שבחר את מכון הבדיקה היה אביו של התובע לאוניד, וכי  
14    הרכב נמכר במחיר מופחת.
- 15    הנתבע 1 עומד על דעתו, כי הסביר לתובע ואביו כי הרכב עבר תאונה ואת כל ההיבטים  
16    וההשלכות וכי אין זו תאונה קשה במובן פגיעה בשילדה.  
17    עוד טוען הנתבע 1, כי מס' חודשים לאחר העיסקה פנה האב לנתבע 1 וביקש הנחה נוספת  
18    בסך 3,500 ₪, כלומר עדיין רצה לממש את העיסקה תוך ניסיון התמקחות. לטענת הנתבע  
19    1, השקיע כספים רבים בשיפוץ החשבונית, צירף חשבונות והמציא לתובע את תעודות  
20    הבדיקה והתקנות מהטכניון.
- 21    גירסתו של הנתבע 1 עלתה בקנה אחד עם עדותו של העד הבוחן שנדור מטעם הנתבעת 2,  
22    באופן שלא ניתן לראות בפגיעות כתוצאה מהתאונה פגיעות המהוות פגיעה בבטיחות הרכב  
23    וכי הרכב לא עבר פגיעת שילדה וכי הסברים אלה ניתנו גם לתובע ואביו.  
24    ביחס להסכם בין הנתבע 1 ל"אחים יודיי", מדגיש הנתבע 1, כי התובע קיבל מידע מלא על  
25    התאונה ומהות הפגיעות ולראייה ההתקשרות בהסכם למחרת הבדיקה ובמחיר מופחת.  
26    עצם האישור שהציג הנתבע 1 מהטכניון בפני התובע מעיד, כי הרכב קיבל תעודת כשרות  
27    לכל דבר ועניין.
- 28    הנתבע 1 טוען, כי טיעוני התובע בנוגע למחיר המוסכם הינן טענות אבסורדיות. לפי טיעון  
29    התובע, ביקש הנתבע 1 מלכתחילה מחיר נמוך ב- 10% ממחיר מחירון ואולם דווקא עניין  
30    זה תומך בגירסת הנתבע, כי עצם המו"מ וההסכמה להפחתה הנוספת של 5,500 ₪ מלמדות  
31    על כך שנוהל מו"מ ובסופו של דבר נעשתה הפחתה.  
32    הנתבע 1 מדגיש כי מדובר ברכב שנסע 4,000 ק"מ בלבד.
- 33  
34  
35



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 49280-10-10 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

- 1 נסכם את טענות הנתבע 1:
- 2 הנתבע 1 מפנה לנספח א', שהינו חווה מחייב לקניית הרכב. חווה זה נחתם ב- 2.6.10, דהיינו יום  
 3 לאחר הבדיקה שנערכה אצל הנתבעת 2. היה לתובע ואביו זמן די והותר לשקול צעדיהם. החווה  
 4 תומך לחלוטין בגירסתו של הנתבע 1, הן לעניין הפחתת מחיר הרכב עקב התאונה, הן לעניין העובדה  
 5 שלא מדובר בתאונה קשה או בטיחותית ויש לראות בחתימה על הסכם זה בבחינת מסמך בכתב,  
 6 אשר היכולת לסתור אותו בעדות בע"פ לא צלחה.
- 7 הנתבע 1 מדגיש, כי לא הסתיר מהתובע ומאביו דבר וכי עדותם נסתרה.  
 8 לטענתו לא עמד התובע בנטל, שהינו נטל מוגבר לאור טענת מירמה ועל כן יש לדחות את תביעתו.  
 9
- 10 לאחר שבחנתי את כתבי הטענות, את הסיכומים, את המסמכים שצורפו ע"י הצדדים, את שני  
 11 פרוטוקולי הישיבה במהלכם העידו התובע ואביו, הנתבע 1, נציג "אחים יודי" וכן עדים מטעם  
 12 הנתבעת 2 – אשר התביעה נגדה נדחתה, אני נותן בזאת את פסיקתי:  
 13
- 14 דין התביעה להתקבל כפי שיובחר ויצוין להלן:
- 15 1. הנתבע 1 הוא סוחר מכוניות. אין כל מניעה מלהתפרנס מסחר מכוניות, לרבות תיקון  
 16 מכוניות שעברו תאונות כאלה או אחרות ומכירתם ברווח, אך כסוחר מכוניות וכמי שמעיד  
 17 על כך שזה עיסוקו, חלות עליו חובות.  
 18 הוכח במשפט, כי הנתבע 1 לא עמד בחובות אלה.
- 19 הנתבע 1 רכש את הרכב הניזוק נשוא כתב התביעה מחב' "אחים יודי", אשר עיסוקם בין  
 20 השאר בקנייה ומכירה של רכבים מסוג זה.
- 21 כאשר קנה הנתבע 1 את הרכב מ"אחים יודי" הוא התחייב על ביצוע פעולות שונות, אשר  
 22 הוכח כי לא ביצע – הנתבע 1 התחייב לתקן את הרכב במוסך מורשה (ולא על ידו), הוא  
 23 התחייב להמציא אישור בדבר רכישה של חלפים – בעניין זה הוגשה חו"ד שמאית ובנוסף  
 24 התחייב כי שמאי יבדוק את הרכב לפני ואחרי התיקון. העובדה שהנתבע 1 הציג מסמך על  
 25 כשירות ותקינות הרכב מהטכניון, אין בה די. הנתבע 1 הכפיף עצמו להתחייבויות מעצם  
 26 רכישת רכב שעבר תאונה והוא לא עמד בהם, הוא לא תיקן במוסך מורשה, הוא לא רכש את  
 27 מלוא חלפים עפ"י חו"ד השמאי, הוא לא הציג חו"ד שמאית לפני ואחרי התיקון. נכון  
 28 שהוא רוצה להרוויח, אך עליו לעמוד בחובות אלה ע"מ להראות וללמד כי הרכב שהוא  
 29 מוכר תקין ובטיחותי.  
 30
- 31 2. הנתבע 1 ניסה לגמד את אירוע התאונה בגינה ניזוק הרכב, וטען כי זו לא היתה תאונה  
 32 קשה כל כך. השילדה ניזוקה אך לא בצורה משמעותית, דו"ח מכון הבדיקה תומך בכך  
 33 לטענתו. התרשמותי מחו"ד השמאי, מהעדויות והמסמכים ומ"אובדן להלכה" של הרכב  
 34 כי זו היתה תאונה קשה שהיבטיה ותוצאותיה, בניגוד מפורש לעדות הנתבע 1 לא נמסרו



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 10-10-49280-10 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

- 1 לתובע ולאביו, ואילו היו נמסרים כמו גם התמונה השלמה מכוח התחייבויות הנתבע 1 בעת  
2 רכישת הרכב מ"אחים יזדי" לא היה נקנה הרכב כלל.
- 3
- 4 בנוסף, אני מקבל את העמדה כפי שבאה לידי ביטוי בסיכומי התובע, כי מכוח העובדה 3  
5 שהנתבע 1 סוחר במכוניות חלות עליו חובות נוקשות יותר בדבר גילוי ו/או העדר הטעייה  
6 מעבר לחוק המכר וכעולה מחוק "מכירת רכב משומש – זכאות למידה וגילוי נאות" תשס"ח  
7 – 2008.
- 8
- 9 הנתבע 1 שם את יבהו ואת מירב הגנתו על חוזה המכר בין הצדדים ואשר צורף כנספח א'  
10 לכתב התביעה.
- 11 חוזה זה אכן תומך בעדותו של הנתבע 1 והוא מהווה הסכם בכתב כמשמעותו בחוק  
12 הפרוצדורה העותומנית, דהיינו יש קושי בסתירתו ע"י עדות בע"פ להבדיל ממסמך אחר  
13 בכתב הסותר אותו.
- 14 ואולם, אינני נותן אמון, הגם שמדובר בחוזה בכתב עליו חתום התובע, כי הנתבע 1 אכן  
15 גילה כחלק מהחובות החלות עליו לתובע, כי מדובר ברכב שעבר תאונה קשה, הוכרז  
16 כ"אובדן להלכה" ושוקם.
- 17 ראשית החוזה "שותק" לגמרי בסוגיה זו, זיכרון דברים לא הוצג וגם בו לא הוצגה  
18 התייחסות לעניין זה.
- 19 שנית, ניסוח החוזה מצביע בברור על ניסיונו של הנתבע 1 כסוחר מכוניות אל מול תמימותו  
20 וחסר ניסיונו של התובע. נכון שהנתבע 1 ניסה להציג בסיכומיו את התובע ואביו כמי  
21 שסותרים האחד את השני ומנסים להתכחש להתחייבויות כתובות, אך, התרשמותי הפוכה.  
22 אני נותן אמון בעדות התובע ואביו כי לא ידעו ולא יכלו גם לדעת לאור הבדיקה בסופר-  
23 טסט, כי מדובר ברכב שעבר תאונה שכזו, ואם היו מוצגים בפניהם המסמכים או התמונה  
24 האמיתית, לא היו מתקשרים בעיסקה וקונים את הרכב.
- 25 ניסוח החוזה בסעיף 7, ובמיוחד 8 "לא תקבל כל טענה מסוג של "לא הבנתי", "לא  
26 שמעתי", "אין לי ניסיון", "אני תמים", הינו ניסוח שנעשה ע"י הנתבע 1 ומלמד על כך  
27 שהנתבע 1 ידע היטב מדוע הוא מחתים את התובע על חוזה שכזה, וזאת משום שהיה לו מה  
28 להסתיר.
- 29 אני פוסק אפוא כי אין לתת אמון בחוזה בבחינת "מסמך בכתב" שיש בו כדי לחייב את  
30 התובע ואני נותן אמון בראיות ובעדויות בע"פ, כי הנתבע 1 לא גילה את המצב האמיתי של  
31 הרכב לתובע.
- 32
- 33
- 34
- 35



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 10-10-49280 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

- 1 הצדדים מתייחסים בהרחבה בסיכומיהם למחיר הרכישה. 5
- 2 הנתבע 1 טוען, כי כביכול אחרי הרכישה ואחרי שהתובע גילה לטענתו כי מדובר ברכב  
3 משוקם, הוא נתבקש להחזיר סך של 3,500 ש"ח ממחיר הרכישה. טענה זו אינני נותן בה אמון.  
4 היא לא הוכחה, אינה מגובה במסמך ולהערכתי זהו טיעון שנועד לקראת המשפט בלבד.  
5 בסעיף 11 לחוזה נאמר, כי הקונה קיבל הנחה של 16,500 ש"ח בגין קניית הרכב, ואני מצטט  
6 את הסעיף: "מקוריות הרכב, תוצאות הבדיקה ואחוזי פחת ומקרה ביטוח ועל סמך ממצאי  
7 טופס בדיקה וכל זאת לאחר מו"מ".  
8 סעיף זה, לטענת הנתבע 1, תומך בעמדתו כי דין התביעה להידחות לאחר שהתובע קיבל  
9 הנחה והעובדה שטעה בכדאיות העיסקה אין בה כדי לבטל את העיסקה.  
10 ראשית, עצם ניסוח הסעיף בדרך הזו מצביעה על מניפולציה. הנתבע 1 לא הציג את  
11 המסמכים על "מקוריות הרכב" ו"מקרה הביטוח", אילו היו מוצגים המסמכים היה מקום  
12 לקבל את עמדתו.  
13 שנית, חיבור של 92,500 ש"ח ו- 16,500 ש"ח מביא לתוצאה של 109,000 ש"ח מחיר הרכב,  
14 וסכום זה אינו עולה בקנה אחד עם הסכום שדרש הנתבע 1 עפ"י חקירתו הנגדית בביהמ"ש  
15 בסך 98,000 ש"ח.  
16 לא מצאתי, כי היה מקום מלכתחילה לדרוש "מחיר מחירון" ולכן הטענה שההסכמה  
17 נעשתה תוך ידיעה שהתובע ואביו יודעים שהרכב עבר תאונה, אין לה מקום.  
18
- 19 מה מצבו של הרכב הזה, רכב שכאמור התובע משנודע לו על התאונה לא רצה בו, הפסיק 6  
20 את השימוש בו ופנה לנתבע 1 לבטל את העיסקה ולהחזיר לו את כספו? הנתבע 1 שם את  
21 יהוו על אישור טכניון בדבר תקינות הרכב. התובע כלשעצמו טוען שהרכב אינו בטיחותי.  
22 האם טענה זו הוכחה במשפט? אומר כך, אינני יודע לומר מתוך חומר הראיות וחוות דעת  
23 שמאי מה מצבו האמיתי של הרכב, אך ברור לי שהנתבע 1 לא עמד בחובות הרכישה שלו  
24 מ"אחים יזדי" וחובות אלה מטרתם היתה להבטיח ולוודא שהרכב בטוח ותקין.  
25 משלא עמד בהם הנתבע 1, לא ניתן לשלול כי מדובר ברכב שאינו תקין או בטיחותי די  
26 הצורך ומכל מקום, רכישתו ע"י התובע נעשתה בתנאים שהוא חושב שהם אחרים ממה  
27 שקיימים בפועל.  
28
- 29 אציין ביחס לעדות העד שמדור, מטעם הנתבעת 2, כי אמנם התובע חזר בו, בין השאר לאור 7  
30 אופיים של הסעדים המבוקשים בתביעה (ביטול העיסקה והשבת כספו) נגד הנתבעת 2, אך  
31 לא שוכנעתי, כי הובן מדוי"ח הבדיקה של המכון, עליו בין השאר שם הנתבע 1 את יהו, כי  
32 הפגיעה בשילדה שהיא פגיעה שיש בה אלמנט משמעותי להבדיל מאלמנט שולי, היתה  
33 בידיעת התובע ואביו וכביכול למרות שידעו על פגיעה זו רכשו את הרכב. הדו"ח שהוצג לא  
34 מבהיר זאת במפורש ולהערכתי הדבר גם לא הוסבר לתובע ואביו וזו גם התרשמותי מחומר  
35 הראיות שעמד בפניי.





**בית משפט השלום בקריות**

ת"א 10-10-49280 פקטורוביץ נ' בן יוסף ואח'

1

2 מכל המקובץ דלעיל, ביחד ולחוד, מצאתי לנכון לקבל את גירסת התובע ואביו ולדחות את גירסת  
3 הנתבע 1.

4

5

דין התביעה אפוא, להתקבל במלואה.

6

7

אני מורה כדלקמן:

8

9 אני מבטל את עיסקת המכר מיום 2.6.10 ואני מורה על חיוב השבת סכום העיסקה בסך של 92,500  
10 לתובע, כאשר הסכום צמוד ונושא ריבית.

11

12 התובע יחזיר את הרכב לנתבע כנגד התשלום האמור בתוך 30 יום ויאפשר רישום של הרכב על שמו  
של הנתבע 1.

13

14

15 לחיוב הכספי שפסקתי אני מוסיף הוצאות משפט, הכוללות שכ"ט שמאי (כנגד קבלה) הוצאות  
ויציאות המשפט (שכ"ט עדים) ואגרות בימ"ש ראשונה ושניה.

16

17

18 בנוסף, אני מורה על תשלום שכ"ט עו"ד בשיעור של 15% + מע"מ מתוך הסכום שנפסק, לא כולל  
הוצאות.

19

20

21 סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

22

23

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ג, 30 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

ערן נווה, סגן נשיא

24

25

26

27

28

29

30