



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

בעניין: קורן אהרון

התובעת

נ ג ד

מוסד ס. קונפורטי

נתבע

פסק דין

א. מהות התביעה והצדדים

גרסת התובע:

לתובע רכב מסוג פיגיו 205 שנת ייצור 1993 (להלן: "הרכב"). הרכב היה מעורב בהתנגשות וניזוק בדלת קדמית שמאלית. שמאי מטעם חברת הביטוח בדק את הרכב ואישר את תיקונו. בחודש אפריל 2005, הגיע התובע עם מכוניתו למוסד קונפורטי ובירר עלות צביעת הרכב "על כל חלקיו". ודוק, התובע ביקש לשנות את גוון הרכב מצבע אפור שחור לצבע כחול. באותה פגישה, סיכמו הצדדים את נושא התמורה (5,000 ₪) ומועד התיקון.

ביום 13.3.06, הגיע התובע עם רכבו לצביעת הרכב. הנתבעת התחייבה כי התיקון יבוצע תוך יום עבודה, כך שהתובע יוכל לקבל את רכבו ביום 14.3.06. דא עקא, וביום המחרת לא סיימה הנתבעת את התיקון והתובע נאלץ לשוב כלעומת שבא. ביום 15.3.06 הגיע התובע בשנית על מנת לקבל את רכבו. במסירת הרכב התברר, כי התיקון נעשה בצורה רשלנית, דבר שבא לידי ביטוי, בין היתר, בכתמי צבע בפח הרכב ובחוסר אחידות ויזואלית הצורם לעין. עוד הלין התובע על יחסו של מנהל המוסד כלפיו, עת השמיע השגותיו כנגד איכות הצביעה.

מכאן התביעה.

התובע העמיד תביעתו על סך של 13,180 ₪. סכום זה כולל את ראשי הנזק דלהלן:

השבת התמורה ששילם לנתבעת – 5,000 ₪;

עוגמת נפש - 5,000 ₪;

שימוש במוניות ותחבורה ציבורית - 180 ₪;



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

נוקים נלווים סכום של 3,000 ₪.

גרסת הנתבעת:

הנתבעת חלקה על גרסת התובע בכתב תביעתו וטענה לקיומה של מסכת עובדתית אחרת. בפי הנתבעת שורה של טענות ותמציתן היא, כי הרכב הגיע למוסך על רקע תאונה ולא לצביעה כללית, הרכב תוקן ונצבע בסכום של 3,669 ₪ בניכוי 350 ₪ בגין השתתפות עצמית של התובע, התובע הגיע לערד במסגרת סידורים שהיו לו ולא במיוחד, מנהל המוסך המקצועי הבהיר לתובע מלכתחילה שצביעת הפגושים בצבע הפח לא תאריך ימים ויתכן והצבע יתקלף וכי התובע הוא אשר השתלח בעובדי המוסך ונהג בחוסר כבוד וזלזול.

טיעוני הצדדים בישיבה מיום 17.06.07

התביעה הוגשה בראשיתה נגד המוסך, אך בדיון שהתקיים ביום 17.6.07 הוריתי על תיקון כתב התביעה, על דרך רישום שמה של בעלת המוסך כנתבעת, באשר המוסך אינו אישיות משפטית.

בטיעוניהם בפניי חזרו הצדדים על עיקר טענותיהם כפי שנטענו בכתבי הטענות. התובע ציין, ששילם עבור צביעת הרכב סכום של 3,319 ₪ ואילו היתרה שולמה במזומן. עוד נטען, כי 8 חודשים לאחר צביעת הרכב החל הצבע לרדת, כפי שניתן לראות בתמונות שצורפו לכתב התביעה.

לעומתו טענה הנתבעת, כי הרכב הגיע לתיקון פח והתובע ביקש לברר את האפשרות לצביעה כללית של הרכב. הנתבעת הטעימה כי בעלה נשא ונתן על צביעה כללית של הרכב עם מכר משותף לו ולתובע. אותו חבר ביקש לגלם את עלות הצביעה במסגרת הביטוחית.

בעלה של הנתבעת, אברהם קונפטי (להלן: "אברהם"), העיד על נסיבות צביעת הרכב. לגירסתו, טרם צביעת הרכב הובהר לתובע כי לא ניתן לצבוע את חלקי הפלסטיק (הפגוש) ברכב וכי צביעה כאמור לא תחזיק זמן רב. עוד הוסיף אברהם, כי התובע היה שבע רצון מצביעת הרכב. אולם בהמשך, בחלוף מספר חודשים, הגיע התובע עם הרכב למוסך כשהצבע בחלקי הפלסטיק התקלף, כפי שצפה מראש (ואף התריע על כך). הרכב נשאר לתיקון במוסך.



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

1 תיקון זה כלל שפשוף חלקי הפלסטיק וצביעתם בשחור – הצבע המקורי. התובע הגיע לקחת
2 את הרכב ואז החל צועק ומגדף את הנתבעת.

3
4 בהסכמת הצדדים מונה מומחה מבית המשפט- השמאי, יהודה עזר (להלן: "המומחה").

חוות הדעת

5
6 חוות דעת המומחה הוגשה ביום 28.10.07. בהכנת חוות הדעת הסתייע המומחה בעדותם של
7 התובע, הנתבעת ומנהל המוסך. עפ"י ממצאי חוות הדעת, הסיבה לקילוף הצבע בחלקי
8 הפלסטיק שברכב אינה נובעת מרשלנות כי אם מייעודו של הצבע, דהיינו הצבע בו נצבע הרכב
9 מיועד לצביעת חלקי פח ולא לחלקי פלסטיק. בנוסף, תרחיש זה הובא לידיעת התובע מבעוד
10 מועד והתובע הסכים ליטול סיכון זה על עצמו. הסכמתו נלמדת אף מהתנהגותו לאחר צביעת
11 הרכב (כמפורט בפרק "ניתוח ודיון" שבחוות הדעת).
12

13
14 בהחלטה מיום 30.10.07 הוריתי לצדדים להגיב על תוכן חוות הדעת.
15 מטבע הדברים, הנתבעת ביקשה לאמצה ככתבה וכלשוונה ואילו התובע טען כי חוות הדעת
16 נגועה במגמתיות ואף הוסיף, כי השמאי כלל לא בדק פיזית את הרכב. כן, הפנה התובע
17 לפגמים שנפלו בתיקון המכונית ובכללם, נפילת בורג מלוחית הרישוי, שני גוונים בצבע
18 המתכת ואי הסרת מדבקות עובר לצביעה. עוד טען התובע, כי הנתבעת מבקשת לאחוז בחבל
19 בשני קצותיו. מחד, טענה הנתבעת כי לא ניתן לצבוע חלקי פלסטיק ומאידך, הרכב נצבע.
20

21 לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי בתמונות ובחנתי את חוות הדעת ותגובות הצדדים הגעתי
22 לכלל מסקנה, כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי.



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

דיון והכרעה

1

2 עלי לדחות מכל וכל את חוות שעת המומחה שמונה מטעם בית המשפט וזאת בשל הסיבות
3 הבאות:

4

1. המומחה לא בדק את הרכב!

5

2. המומחה שם עצמו כשופט או, במקרה הטוב, כבורר, למרות שעל פי החלטתי, הוא מונה
6 כמומחה מטעם בית המשפט, כדי ליתן חוות דעת מקצועית.

7

3. המומחה גבה עדויות כמו חוקר משטרה או חוקר פרטי, ואף שלח לבית המשפט את
8 גיליונות גביית העדויות.

9

4. המומחה קבע בחוות דעתו ממצאים של עובדה, על סמך "חקירותיו".

10

5. המומחה מסר את חוות דעתו שלא, בהסתמך על ידיעותיו המקצועיות, אלא על ממצאים
11 עובדתיים שקבע, תוך חריגה מן המנדט שניתן לו, על סמך "עדויות" שגבה מן הצדדים.

12

6. המומחה חרג חריגה קיצונית מהתפקיד שהוטל עליו במסגרת החלטת המינוי.

13

במצב דברים זה, עלי להתעלם, למרבה הצער, מחוות דעתו של המומחה, ואכריע במחלוקות שבין
14 הצדדים על סמך הראיות שבפניי.

15

16 עפ"י הנטען בכתב התביעה (סעיף 4) " בין הצדדים סוכם כי רכבו של התובע ייצבע על כל חלקיו".
17 הסכמה זו התאשרה הן בעדותו של אברהם בפני והן מהתנהגותו של התובע לאחר שינוי צבע
18 הרכב לכחול. אין חולק, כי התובע שילם את התמורה המוסכמת (תחילה בשיק דחוי ולאחר מכן
19 בהעברת תגמולי חברת הביטוח- ראה קבלה מס' 277 מיום 6.4.05) וכי נהג במכוניתו תקופה
20 ממושכת ללא כל תלונה מצידו. על כן יש לראותו כמי שהסכים עם הצביעה על כל השלכותיה
21 האפשריות, ואין לו להלין אלא על עצמו.



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

1 לעניין זה אומר כי אני מאמין לעדותו של בן זוגה של הנתבעת, אשר העיד כי הזהיר את התובע
2 שצביעת חלקי הפלסטיק בצבע חלקי הפח, עלולה להיות בעייתית וכי הצבע עלול להתקלף. על כן,
3 אין להטיל על הנתבעת את האחריות לקילופי הצבע הכחול מחלקי הפלסטיק, באשר המדובר
4 בסיכון שהתובע לקח על עצמו. מעבר לכך, הוכח כי משבא התובע בתלונה על כך, הסירה הנתבעת
5 אל הצבע הכחול, וצבעה את חלקי הפלסטיק בצבע שחור, כפי שהיה במקור.

6
7 סבור אני כי עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת או מי מטעמה ביצעו עבודת צביעה רשלנית של
8 הרכב. התובע צירף לתביעתו תמונות של הרכב הצבוע, ממנו ניתן לראות כי אכן נצבעו מדבקות
9 בצבע כחול. אני מקבל את טענת התובע כי הדבר אינו מקובל, אינו סביר ומהווה ביצוע רשלני של
10 עבודת התביעה. עיון בתמונות מעלה כי לא רק חלקי הפלסטיק נצבעו בכחול, ולכך הסכים התובע,
11 אלא גם חלקי הגומי, והצבע מהם התקלף. הקילוף נראה בבירור בתמונות. לא רק זאת, ניתן
12 לראות בתמונות כי קילופי צבע נתגלו גם בחלקי פח שנצבעו.

13 מכל האמור לעיל אני מגיע למסקנה כי עלה בידי התובע להוכיח, במאזן ההסתברויות וכנדרש
14 במשפט אזרחי, כי הנתבעת הפרה את חובתה לבצע את עבודת הצביעה במיומנות מקצועית
15 סבירה. בכך, ביצעה עוולת רשלנות כלפי התובע, וגרמה לתובע נזק כספי.
16 בנסיבות אלה, בהן נתקלף צבע הרכב במספר מקומות, זכאי התובע לעלות צביעת רכבו מחדש.
17 בהיעדר ראיה אחרת, אוכל לקבוע עלות זו על פי סכום התמורה ששילם התובע לנתבעת עבור
18 צביעת רכבו.

19
20 על פי גרסת הנתבעת, שילם התובע סכום של 3,319 ₪. התובע טוען כי שילם סכום נוסף במזומן,
21 אולם אין בידו ראיה לכך. על כן, אקבל את גרסת הנתבעת לעניין זה.
22 שאר הנזקים להם טען התובע לא הוכחו על ידו.

23
24 על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 3,319 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 1,000 ₪.
25 הסכומים ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.

26
27 נוכח האמור לעיל לגבי חוות הדעת המומחה, סבור אני כי מן הראוי לבחון האפשרות כי המומחה
28 ישיב לצדדים את השכר ששולם לו על ידם, ואולם בטרם אשקול זאת, אקבל את עמדתו של



בתי המשפט

תק 001681/06

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך:

בפני: כב' השופט אקסלרד ישראל

1 המומחה לעניין האמור לעיל וביחס לאפשרות השבת השכר. המומחה ייתן עמדתו בכתב תוך 21
2 יום מהיום.

3

4 מזכירות בית המשפט תשלח פסק דין זה לצדדים ולמומחה, בדואר רשום עם אישור מסירה.

5

ניתן היום ט"ז ב אדר ב, תשס"ח (23 במרץ 2008) במעמד הצדדים.

6

אקסלרד ישראל, שופט

7

8

9

שם הקלדנית שרונה מימון

10