

1317 1

בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 15-01-43476 רחם פז שרתוי רכב (2002) בע"מ נ' תמם ואח'
תיק היגוי:

כבוד הרשם הבכיר צחי אלמוג **בפני**

התובעת

רחם פז שרתוי רכב (2002) בע"מ
נגד

הנתבעים

- 1. דודו תמם
- 2. תראל חברה לביטוח בע"מ

מסק דין

1 זוהי תביעה בגין נזקים שנגרמו לרכב התובעת בתאונה שקרתה ביום 21.5.14 בה היה מעורב רכב נהוג
2 על ידי הנתבע 1 שבוטח על ידי הנתבעת 2.
3 לבית המשפט הוצג סרטון של מצלמה שהיתה מותקנת ברכב התובעת אשר תיעדה את התאונה בזמן
4 אמת, ובו רואים בבירור כי רכב התובעת נוסע ישר בנתיבו ורכב הנתבעים סוטה בחדות ובפתאומיות
5 שמאלה לנתיב נסיעת רכב התובעת ואז מתרחשת ההתנגשות. לאור סרטון זה, אני קובע כי האחריות
6 לתאונה היא על הנתבעים.
7 אשר לנזק, לכתב התביעה צורפה חוות דעת שמאי שהעריך את הנזק בסך 7635.78 ₪ ובסכום זה אף
8 הוצאה חשבונית. כאן המקום לציין כי התובעת היא לא רק בעלת הרכב אלא גם בעלים של מוסך ולכן
9 תיקנה את הרכב בעצמת, כאשר החשבונית כוללת עלות עבודות פנים, חוץ וחלפים. הסענה העיקרית
10 של הנתבעת 2 היא כי החשבונית לא משקפת את הנזק בפועל שכן, לטענתה, מאחר והתובעת היא גם
11 הבעלים וגם המוסך המתקן הרי שעלות התיקון בפעל נמוכה יותר מהסכום הנקוב בחשבונית.
12 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי כי דין התביעה להתקבל וכי יש לדחות את טענות הנתבעת.
13 ביחס לעבודות הפנים המופיעות בחשבונית, הרי שבאופן אינטואיטיבי עולה הרשם הראשוני כי
14 מאחר והתובעת מתקנת את הרכב שלה בעצמה הרי שתיקון זה אינו עולה לה כסף. רשום זה הינו שגוי
15 כמובן. שווי העבודה שהושקעה בתיקון הרכב במונחים של זמן ועלות, הינו שווי שהתובעת יכולה
16 הייתה להשקיע בתיקון רכבים אחרים במוסך, של לקוחות אחרים. כלומר, הזמן שהושקע בתיקון
17 רכבה שלה יכול היה להיות מושקע בעבודה על רכב אחר. זמן זה, יש לו שווי וערך והוא בר כימות.
18



בית משפט השלום בתרצליח

תא"מ 15-01-43476 רחמס פז שרותי רכב (2002) בע"מ נ' תמס ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכאן שלא ניתן לקבוע קטגורית כי אין התובעת זכאית לפיצוי רק בגלל שהיא תיקנה את הרכב שלה
2 בעצמה.
3
- 4 לשם ההשוואה, תקנה 516(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 קובעת כי בעל דין שהוא
5 עורך דין וחוא טוען לעצמו, הוא גופו או באמצעות משרדו, יהא זכאי לשכר טרחה עורך דין ולשאר
6 הוצאות המשפט שהיה מקבל אילו העסיק עורך דין. תקנה זו הגיונית וחוגנת ועל כן נוהגים בתי
7 המשפט לפסוק לעורכי דין שהם בעלי דין הוצאות, ואין יסוד לטענה כי הם אינם זכאים לשכר טרחה
8 או להוצאות משפט מופחתות בהתבסס על כך שהם אינם משלמים שכר טרחה לבא כוחם (ראו, למשל:
9 רע"א 4370/07 ד"ר יאלי הרן נ' חברת נתיבי איילון בע"מ). הדברים יפים, כמובן, בשינויים
10 המחוייבים, גם לענייננו.
11
- 12 שאלה אחרת היא האם הסכומים הנקובים בחשבונית ביחס לעבודות הפנים משקפים את העלות
13 האמיתית של העבודה שהושקעה או שמא ראוי כי הנתבעת תגבה מעצמה עלות עבודות נמוכה יותר.
14 מצד אחד, וכפי שציינתי לעיל, הזמן המושקע בתיקון רכבה של התובעת בא על חשבון הזמן שיושקע
15 בתיקון רכבים אחרים, ולכן אין לכאורה מקום לקבוע תעריף נפרד לתיקון עצמי, שכן התובעת
16 מפסידה בכך שבגלל הזמן שהושקע בתיקון רכבה היא לא יכולה היתה לקבל לטיפול רכב אחר של
17 לקוח כלשהו; מצד שני, ייתכן כי בעלות העבודה טמון גם מרכיב של רווח למוסד התובעת (נוסף על
18 תמחור עלות העבודה נטו עצמה) כך שאין מקום כי התובעת תגבה רווח זה מעצמה. אלא שלטעמי
19 מדובר בעניין שבעובדה הטעון הוכחה, ועל הנתבעת המבקשת לסתור את החשבונית מוטל הנטל
20 להוכיח את הטענה. התובעת יצאה ידי חובתה בכך שצירפה חשבונית וחוות דעת לכתב התביעה. היה
21 על הנתבעת לזמן את השמאי ואת בעלי התובעת כדי לברר כיצד העריך השמאי את עלות העבודה,
22 האם לקח בחשבון כי מדובר בתיקון במוסד השייך לתובעת עצמה, האם כלל ידע על כך, האם בכלל
23 צריכה להיות לכך חשפעה, כיצד מתמחרת התובעת עצמה את עלויות העבודה והאם תיקון עצמי עולה
24 לה פחות, וכדומה. מאחר והנתבעת לא פעלה כן, הרי שלא הרימה את הנטל לסתור את האמור
25 בחשבונית ובחוות הדעת. הדברים יפים גם לסעיף עבודות החוץ שבחשבונית: האם העלות המופיעה
26 היא עלות נטו ללא מרכיב רווח של הגורם המבצע את עבודות החוץ, האם המחיר הינו לאחר הנחה
27 וכ'.
- 28
- 29 באשר לעלות חלקי החילוף, הרי שגם כאן עולה שאלה דומה: האם עלות החלפים היא העלות בה
30 רכשה התובעת אותם או שמא העלות הנקובה היא עלות שיש בה גם רווח נטו לכיס התובעת. גם כאן
31 מדובר בעניין שבעובדה ועל הנתבעת היה לזמן לעדות את בעלי התובעת כדי לנסות לברר את העניין
32 כמו גם שיכולה היתה לדרוש במסגרת הליך גילוי מסמכים שהתובעת תפרט באיזה עלות קנתה כל
33 חלק המופיע בחשבונית.
34



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 15-01-43476 רותם פז שרוזני רכב (2002) בע"מ נ' תמס ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הסבירה המכללת של הנתבעת כי עלות התיקון כולו עלתה בפועל פחות מהרשום בחשבונית, רק בגלל
 2 שהתובעת תיקנה את הרכב בעצמה במוסך שלה, אינה תחליף להבאת ראיות ובודאי אינה בגדר
 3 ידיעה שיפוטית. נוכח אופי הטענות, נטל זה מוטל על הנתבע, ומשלא פעלה כאמור הנתבעת, לא
 4 הרימה את הנטל להוכיח את טענותיה.
 5
 6 לאור האמור לעיל, דין התביעה להתקבל.
 7
 8 ביחס לסוגיית המע"מ, בחשבונית צוין בכתב יד "מצ"ב אישור רו"ח לקוח לא מתקזז בע"מ". דא
 9 עקא, שאישור כזה לא צורף ולכן לא הוכח כי התובעת אינה מנכה את מס התשומות שבחשבונית. לכן
 10 יש לנכות את המע"מ מרכיבי התביעה.
 11
 12 הנתבעים ישלמו לתובעת 7,171 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה,
 13 בתוספת אגרת משפט כפי ששולמה ושכ"ט עו"ד בשיעור 1500 ₪.
 14
 15
 16
 17
 18 ניתן היום, כ"ט אדר א' תשע"ו, 09 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
 19

צחי אלמוג, רשם בכיר

- 20
 21
 22
 23