

בתי המשפט

ברע 003395/08		בית משפט מחוזי חיפה	
23/09/2008	תאריך:	ס' נשיאה ש' וסקרוג	בפני כבוד השופטת

המבקש/המערער

בעניין: מיכאל ברית, ת"ז 009828658

- נ ג ד -

המשיבה

מנורה חברה לביטוח בע"מ

- המבקש בעצמו

בשם המשיבה, עו"ד עמי האוסירר

פסק דין

1. בהחלטה שניתנה ביום 3/7/08, הורה בית המשפט על מתן תשובה לבקשה, תוך שהועלתה הצעה לאופן סיום הדיון בתיק.

בעקבות החלטה נוספת מיום 9/9/08 הודיעה המשיבה באמצעות בא-כוחה, כי היא מקבלת את ההצעה.

2. בהסתמך על האמור לעיל, החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות ערעור והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

על אף ההסכמה האמורה, יש בדעתי לפרט נימוקים אשר היו גם בסיס להצעה. יודגש עוד, שהליך במסגרת תביעה קטנה, אינו מאפשר – על דרך השגרה – מתן פסק דין על דרך הפשרה, אלא במקום שניתנה במפורש הסכמת הצדדים.

3. הערעור הוא על פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות חיפה (כבוד השופט ערן קוטון) בתיק ת"ק 546/08, מיום 15/6/08.

התביעה הוגשה בגין נזקי רכוש שנגרמו לרכב המערער בתאונת דרכים שאירעה ביום 22/10/07. המשיבה פצתה את המערער בגין הנזקים שנגרמו לרכב עוד קודם להליך המשפטי, ואולם לא הסכימה לשלם לו את מלוא שכר טרחת השמאי אשר העריך את נזקיו. שכר הטרחה עמד על 2,400 ₪ ואילו המשיבה הסכימה לשלם סכום של 1.050 ₪ בלבד.

השמאי שנתן את חוות הדעת הוזמן להעיד בבית המשפט, ובמסגרת עדותו הודה כי אילו נתן את חוות דעתו באמצעות הסדר עם חברות הביטוח ולא באופן פרטי, היה שכרו נמוך באופן משמעותי מן הסכום שדרש מן המערער.

המערער עצמו הודה כי לא ערך סקר שווקים, כי סבר שהסכום שנקב בו השמאי היה סביר, וכי לא ערך השוואה לשכר המבוקש על ידי שמאים אחרים.

על סמך ראיות אלה, קבע בית המשפט כי חובה הייתה על המערער להקטין את הנזק וכי שכר הטרחה שגבה השמאי חריג ואין הצדקה לגלגל את מלוא הסכום לפתחה של המשיבה, ולכן חייב את המשיבה להוסיף ולהשיב למערער סכום נוסף של 500 ₪.

הערעור שהוגש התייחס ליתרת הסכום.

4. נראה לכאורה כי פסק הדין ניתן יותר על דרך הפשרה, מאשר על בסיס הראיות שהוצגו. בנסיבות העניין, יש להעיר הערות כלליות בלבד, לאור הסכמת המשיבה.

- אין מניעה כי חברת הביטוח תודיע מראש למבוטחיה כי עליהם לפנות לשמאים מטעמה, וכי שכר השמאות יוגבל. משלא עשתה כן, אין בקיומו של הסדר השמאים, כדי ללמד על שכר שמאות חריג;

- העובדה שניתן היה לשלם שכ"ט נמוך מזה ששולם, אילו נתנה חוות הדעת כחלק מהסדר עם חברות הביטוח, אינה מובילה בהכרח למסקנה כי מדובר בשכר טרחה חריג, ועל הטוען לשכר חריג להצביע על טווח גובה השכר הנתבע על ידי שמאים, וכי השכר הספציפי גבוה באופן משמעותי מהמדרג הגבוה האמור;

- אדם שניזוק והוא מבוטח זכאי לקבל את כול נזקיו לרבות ההוצאות שהוציא לצורך הוכחת תביעתו, גם אם טרם ננקט הליך משפטי. סיום הליך לפני משפט אינו מחייב כי הניזוק יישא, ולו בחלק מזערי של נזקיו.

מאחר שלאור הסכמת המשיבה, לא הוגשה תשובה מפורטת מטעמה, לא ארחיב מעבר לאמור.

5. אשר על כן, אני מורה על קבלת הערעור. המשיבה תשלם ותשלם למבקש את מלוא שכר הטרחה לשמאי, כלומר

תוסיף ותשלם סכום של 1,350 ₪ - הפרש שכר הטרחה לשמאי שטרם שולם (במקום הסכום של 500 ₪ שנפסק על ידי בית משפט קמא), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ביצוע התשלום ועד למועד מתן פסק דין זה. כמו כן, אני מחייבת את המשיבה לשלם למערער הוצאות משפט בערכאה זו, בסכום כולל של 750 ₪, נכון למועד מתן פסק הדין בערעור.

הסכומים הנ"ל ישולמו למערער תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד לתשלום המלא בפועל.

אין צו להוצאות נוספות.

הפיקדון אם הופקד יוחזר למפקידו.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום כ"ב באלול, תשס"ח (22 בספטמבר 2008) בהעדר הצדדים.

ש' וסדרוג, שופטת

ס' נשיאה

קלדנית: רימונדה