



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

08 פברואר 2009

רת"ק 2799-12-08 פלג נ' מנורה חברה לביטוח

בפני כב' השופטת ברכה בר-זיו

יעל פלג

המבקשת

נגד

מנורה – חברה לביטוח בע"מ

המשיבה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות עכו (כבוד השופטת ז. בנר) מיום 26.10.08 בת"ק 08-1572.

2. המבקשת הגישה נגד המשיבה (חברת ביטוח) תביעה לתשלום סך של 3,277 ₪ - נזק שנגרם לה עקב תאונת דרכים. המשיבה טענה כי אינה חייבת בתשלום הסכום הנ"ל – המורכב משכר טירחת שמאי שהינו מוגזם ומופרך, תשלום בגין ירידת ערך שאף הוא מופרז ותשלום עבור הוצאות גרירה (מאחר והיה על המבקשת להפעיל את ביטוח הגרירה ולהקטין נזקיה).

3. בפסק דינו קבע בימ"ש קמא כי אכן שכר טירחת השמאי שנתבע הינו נבזה מהנהוג בשוק ומופרז וכן כי ישולם למבקשת חלק מירידת הערך בלבד. המשיבה גם הסכימה לשלם את הוצאות הגרירה באופן שהמשיבה חוייבה לשלם למבקשת סך של 1,400 ₪.

4. פסק דין זה הינו נשוא הבקשה שבפני כאשר המבקשת טוענת כי טעה בימ"ש קמא בקביעותיו, שאינן מנומקות כלל, כאשר המשיבה לא הגישה לביהמ"ש חוות דעת שמאי נגדית ואפילו לא ביקשה לחקור את השמאי.

5. המשיבה טענה כי יש לדחות את הבקשה וכי פסק דינו של בימ"ש קמא מבוסס על נסיונו של בימ"ש קמא.

6. החלטתי ליתן למבקשת רשות ערעור ולדון בערעור על פי הרשות שניתנה.

7. אכן – אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בקביעות עובדתיות של בימ"ש קמא ואולם בנסיבות שעמדו בפני בימ"ש קמא – משהמשיבה לא הגישה חוות דעת שמאי נגדית ו/או



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

08 פברואר 2009

רת"ק 2799-12-08 פלג נ' מנורה חברה לביטוח

- 1 חוות דעת לפיה שכר הטירחה שנתבע על ידי השמאי הינו מופרז – לא היה מקום שלא
 2 לפסוק למבקשת את הסכום שנתבע – כעולה מחוות דעת השמאי שהגישה וחשבון השמאי.
 3
- 4 8. המבקשת גם צודקת בטענתה כי לאור הנחיות משרד האוצר- אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון
 5 זכאי מבוטח להחזר תשלום ששילם לשמאי, עם המצאת חשבונית מס כדין (כמפורט
 6 בהנחיות שצורפו לבקשת המבקשת), כאשר טענות המשיבה בנסיבות הענין, אודות הפרזה
 7 בשכר הטירחה היו סתמיות בלבד ובלתי מבוססות.
 8
- 9 9. הוא הדין באשר לירידת הערך. המשיבה, כאמור, לא הגישה חוות דעת מטעמה "לשם
 10 חסכון בהוצאות" – כאשר בכתב הגנתה היא טענה כי "שמאי מטעמה נהן את תמונות הנזק
 11 של רכב התובעת וקבע כי סכום ירידת הערך שנדרש בסך 9,028 ₪ הינו מופרז וקבע כי
 12 ירידת הערך הינה בסך 7,268 ₪ - לא הוכן דו"ח שמאי נגדי מטעם הנתבעת כדי לצמצם
 13 הוצאות".
 14
- 15 טענה ממין זה – הדין לא יכירנה גם אם עסקינן בתביעה המתנהלת בבית המשפט לתביעות
 16 קטנות והיה מקום למחוק סעיף זה מכתב הגנתה של הנתבעת ולהתעלם באופן מוחלט
 17 מהאמור בו.
 18
- 19 היעלה על הדעת כי המשיבה היתה מסכימה לשלם למבקשת נזקיה בעקבות התאונה בלעדי
 20 דוח"ח שמאי – על מנת להקטין עלויות המבקשת? ברי כי היתה טוענת כי המבקשת לא
 21 הוכיחה נזקיה!
 22
- 23 10. מכל האמור – אני מקבלת את הערעור וקובעת כי על המשיבה לשלם למבקשת את הסך של
 24 1,790 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד בסך 1,500 ₪ ומע"מ.
 25
- 26 11. המזכירות תחזיר למבקשת את הפקדון – במידה והופקד.
 27
- 28 ניתן היום, י"ד שבט תשס"ט, 08 פברואר 2009, בהעדר הצדדים.
 29
 30

ב. בד-זיו, שופטת

עדי שיטרית